

(19)



Octrooi Centrum
Nederland

(11)

1036037

(12)

C OCTROOI²⁰

(21)

Aanvraagnummer: **1036037**

(51)

Int.Cl.:
A61F9/02 (2006.01)

(22)

Ingediend: **08.10.2008**

(41)

Ingeschreven:
16.12.2008

(47)

Verleend:
20.05.2009

(45)

Uitgegeven:
03.08.2009

(73)

Octrooihouder(s):
**Edwin Johannes Martinus Logtens te
Holthees.**

(72)

Uitvinder(s):
**Edwin Johannes Martinus Logtens te
Holthees.**

(74)

Gemachtigde:
Geen

(54)

Randje - geïntegreerd of los - onder bij het gleufje aangebracht aan het pilaartje in het trekmechanisme van een crossbril waardoor er geen kracht meer komt te staan op het wikkelieltje waardoor voorkomen wordt dat het rolmechanisme niet meer terugkomt.

(57)

De vinding betreft een - al dan niet geïntegreerd of los - randje aangebracht onder bij het gleufje aan het pilaartje in het trekmechanisme van een crossbril waardoor voorkomen wordt dat er in het trekmechanisme bij het door vuil of anderszins ongelijk oprollen een druk op het wikkelieltje ontstaat waardoor het touwtje niet meer terugkomt en het systeem niet meer werkt.

NL C 1036037

Dit octrooi is verleend ongeacht het bijgevoegde resultaat van het onderzoek naar de stand van de techniek en schriftelijke opinie. Het octrooischrift komt overeen met de oorspronkelijk ingediende stukken. Octrooi Centrum Nederland is een agentschap van het ministerie van Economische Zaken.

Randje – geïntegreerd of los – onder bij het gleufje aangebracht aan het pilaartje in het trekmechanisme van een crossbril waardoor er geen kracht meer komt te staan op het wikkelieltje waardoor voorkomen wordt dat het rolmechanisme niet meer terugkomt.

- 5 In de praktijk veroorzaken de conventionele pilaartjes in het trekmechanisme bij het door vuil of anderszins ongelijk oprollen veelal een druk op het wikkelieltje waardoor het touwtje niet meer terugkomt en het systeem niet meer werkt. Door nu deze pilaartjes onder bij het gleufje te voorzien van een al dan niet geïntegreerd randje wordt voorkomen dat er kracht komt te staan op het wikkelieltje waardoor het touwtje niet**
- 10 meer terugkomt en het systeem niet meer werkt.**

CONCLUSIE

De vinding betreft een – al dan niet geïntegreerd of los – randje aangebracht onder bij het gleufje aan het pilaartje in het trekmechanisme van een crossbril waardoor voorkomen wordt dat er in het trekmechanisme bij het door vuil of anderszins ongelijk oprollen een druk op het wikkelwielletje ontstaat waardoor het touwtje niet meer terugkomt en het systeem niet meer werkt.



ONDERZOEKSRAPPORT

BETREFFENDE HET RESULTAAT VAN HET ONDERZOEK NAAR DE STAND VAN DE TECHNIEK

RELEVANTE LITERATUUR

Categorie ¹	Literatuur met, voor zover nodig, aanduiding van speciaal van belang zijnde tekstgedeelten of figuren.	Van belang voor conclusie(s) nr.	Classificatie (IPC)
X	DE 33 24 070 A1 (SMITH ROBERT E) 19 januari 1984 (1984-01-19) * bladzijde 15, regel 1 - regel 31 * * bladzijde 17, regel 13 - bladzijde 18, regel 6 * * bladzijde 22, regel 24 - regel 35 * * figuren 1-9 * -----	1	INV. A61F9/02
A	DE 101 37 846 A1 (SCOTT USA [US]) 25 april 2002 (2002-04-25) * alinea's [0015] - [0019]; figuren 1,2 * -----	1	
A	JP 59 208525 A (KIYOKUTOU KK) 26 november 1984 (1984-11-26) * figuren 1-8 * -----	1	
A	US 6 416 177 B1 (GIBSON GEORGE N [US]) 9 juli 2002 (2002-07-09) * kolom 3, regel 62 - kolom 5, regel 7 * * kolom 2, regel 12 - regel 39 * * figuren 1-4 * -----	1	
Indien gewijzigde conclusies zijn ingediend, heeft dit rapport betrekking op de conclusies ingediend op:			Onderzochte gebieden van de techniek
Plaats van onderzoek: 's-Gravenhage			A61F A42B
Datum waarop het onderzoek werd voltooid: 20 Februari 2009		Bevoegd ambtenaar: Geuer, Melanie	

¹ CATEGORIE VAN DE VERMELDE LITERATUUR

X: de conclusie wordt als niet nieuw of niet inventief beschouwd ten opzichte van deze literatuur
Y: de conclusie wordt als niet inventief beschouwd ten opzichte van de combinatie van deze literatuur met andere geciteerde literatuur van dezelfde categorie, waarbij de combinatie voor de vakman voor de hand liggend wordt geacht
A: niet tot de categorie X of Y behorende literatuur die de stand van de techniek beschrijft
O: niet-schriftelijke stand van de techniek
P: tussen de voorrangsdatum en de indieningsdatum gepubliceerde literatuur

T: na de indieningsdatum of de voorrangsdatum gepubliceerde literatuur die niet bezwarend is voor de octrooiaanvraag, maar wordt vermeld ter verheldering van de theorie of het principe dat ten grondslag ligt aan de uitvinding
E: eerdere octrooi(aanvraag), gepubliceerd op of na de indieningsdatum, waarin dezelfde uitvinding wordt beschreven
D: in de octrooiaanvraag vermeld
L: om andere redenen vermelde literatuur
&: lid van dezelfde octrooifamilie of overeenkomstige octrooipublicatie

**AANHANGSEL BEHORENDE BIJ HET RAPPORT BETREFFENDE
HET ONDERZOEK NAAR DE STAND VAN DE TECHNIEK,
UITGEVOERD IN DE OCTROOIAANVRAGE NR.**

NO 136277
NL 1036037

Het aanhangsel bevat een opgave van elders gepubliceerde octrooiaanvragen of octrooien (zogenaamde leden van dezelfde octroofamilie), die overeenkomen met octrooischriften genoemd in het rapport.

De opgave is samengesteld aan de hand van gegevens uit het computerbestand van het Europees Octrooibureau per
De juistheid en volledigheid van deze opgave wordt noch door het Europees Octrooibureau, noch door het Bureau voor de Industriële eigendom gegarandeerd; de gegevens worden verstrekt voor informatiedoeleinden.

20-02-2009

In het rapport genoemd octrooigeschrift		Datum van publicatie	Overeenkomend(e) geschrift(en)	Datum van publicatie
DE 3324070	A1	19-01-1984	IT 1169323 B	27-05-1987
			JP 1809414 C	10-12-1993
			JP 5013664 B	23-02-1993
			JP 59024826 A	08-02-1984
			US 4428081 A	31-01-1984
DE 10137846	A1	25-04-2002	FR 2812729 A1	08-02-2002
			NL 1018688 C2	05-02-2002
			US 6415452 B1	09-07-2002
JP 59208525	A	26-11-1984	GEEN	
US 6416177	B1	09-07-2002	GEEN	



OCTROOICENTRUM NEDERLAND

SCHRIFTELIJKE OPINIE

DOSSIER NUMMER NO136277	INDIENINGSDATUM 08.10.2008	VOORRANGSDATUM	AANVRAAGNUMMER NL1036037
CLASSIFICATIE INV. A61F9/02			
AANVRAGER Edwin Johannes Martinus Logtens te Holthees			

Deze schriftelijke opinie bevat een toelichting op de volgende onderdelen:

- ☒ Onderdeel I Basis van de schriftelijke opinie
- ☐ Onderdeel II Voorrang
- ☐ Onderdeel III Vaststelling nieuwheid, inventiviteit en industriële toepasbaarheid niet mogelijk
- ☐ Onderdeel IV De aanvraag heeft betrekking op meer dan één uitvinding
- ☒ Onderdeel V Gemotiveerde verklaring ten aanzien van nieuwheid, inventiviteit en industriële toepasbaarheid
- ☐ Onderdeel VI Andere geciteerde documenten
- ☒ Onderdeel VII Overige gebreken
- ☒ Onderdeel VIII Overige opmerkingen

	DE BEVOEGDE AMBTENAAR Geuer, Melanie
--	---

SCHRIFTELIJKE OPINIE

Aanvraag nr.:

NL1036037

Onderdeel I Basis van de Schriftelijke Opinie

1. Deze schriftelijke opinie is opgesteld op basis van de meest recente conclusies ingediend voor aanvang van het onderzoek.
2. Met betrekking tot **nucleotide en/of aminozuur sequenties** die genoemd worden in de aanvraag en relevant zijn voor de uitvinding zoals beschreven in de conclusies, is dit onderzoek gedaan op basis van:
 - a. type materiaal:
 - ☐ sequentie opsomming
 - ☐ tabel met betrekking tot de sequentie lijst
 - b. vorm van het materiaal:
 - ☐ op papier
 - ☐ in elektronische vorm
 - c. moment van indiening/aanlevering:
 - ☐ opgenomen in de aanvraag zoals ingediend
 - ☐ samen met de aanvraag elektronisch ingediend
 - ☐ later aangeleverd voor het onderzoek
3. ☐ In geval er meer dan één versie of kopie van een sequentie opsomming of tabel met betrekking op een sequentie is ingediend of aangeleverd, zijn de benodigde verklaringen ingediend dat de informatie in de latere of additionele kopieën identiek is aan de aanvraag zoals ingediend of niet meer informatie bevatten dan de aanvraag zoals oorspronkelijk werd ingediend.
4. Overige opmerkingen:

SCHRIFTELIJKE OPINIE

Aanvraag nr.:

NL1036037

Onderdeel V Gemotiveerde verklaring ten aanzien van nieuwheid, inventiviteit en industriële toepasbaarheid

1. Verklaring

Nieuwheid	Ja: Conclusies
	Nee: Conclusies 1
Inventiviteit	Ja: Conclusies
	Nee: Conclusies 1
Industriële toepasbaarheid	Ja: Conclusies 1
	Nee: Conclusies

2. Citaties en toelichting:

Zie aparte bladzijde

Onderdeel VII Overige gebreken

De volgende gebreken in de vorm of inhoud van de aanvraag zijn opgemerkt:

Zie aparte bladzijde

Onderdeel VIII Overige opmerkingen

De volgende opmerkingen met betrekking tot de duidelijkheid van de conclusies, beschrijving, en figuren, of met betrekking tot de vraag of de conclusies nawerkbaar zijn, worden gemaakt:

Zie aparte bladzijde

Re Item V.

1. Reference is made to the following document:

D1: DE 33 24 070 A1 (SMITH ROBERT E) 19 januari 1984 (1984-01-19)

2. INDEPENDENT CLAIM 1

- 2.1 The present application does not meet the criteria of patentability, because the subject-matter of claim 1 is not new.

The document D1 discloses (cf. page 15, lines 1-31, page 17, line 13 - page 18, line 6, page 22, lines 24-35, figures 1, 2, 5 and 8):

Een crossbril met een -al dan niet geïntegreerd of los - randje (154) aangebracht onder bij het gleufje aan het pilaartje (24) in het trekmechanisme (22) van een crossbril waardoor voorkomen wordt dat er in het trekmechanisme bij het door vuil of anderszins ongelijk oprollen een druk op het wikkelieltje (104) ontstaat waardoor het touwtje (26) niet meer terugkomt en het systeem niet meer werkt.

Re Item VII.

1. Independent claims need to be formulated in the two-part form, with those features known in combination from the prior art being placed in the preamble and with the remaining features being included in the characterising part.

Re Item VIII.

1. Claim 1 does not meet the requirement of clarity because the matter for which protection is sought is not clearly defined.
Due to the fact that no figures (with reference signs) have been filed, the relation of the different parts of the mechanism to each other is not clear, in especial as not-technical terms for the different parts (like "pilaartje") are used.

Bij onderdeel V.

1. Er wordt verwezen naar het volgende document:

D1: DE 33 24 070 A1 (SMITH ROBERT E) 19 januari 1984 (1984-01-19)

2. ONAFHANKELIJKE CONCLUSIE 1

- 2.1 Onderhavige aanvraag voldoet niet aan de criteria van octrooieerbaarheid, omdat de materie volgens conclusie 1 niet nieuw is.

Document D1 openbaart (vgl. bladzijde 15, regels 1-31, bladzijde 17, regel 13 - bladzijde 18, regel 6, bladzijde 22, regels 24-35, de figuren 1, 2, 5 en 8):

Een crossbril met een - al dan niet geïntegreerd of los - randje (154) aangebracht onder bij het gleufje aan het pilaartje (24) in het trekmechanisme (22) van een crossbril waardoor voorkomen wordt dat er in het trekmechanisme bij het door vuil of anderszins ongelijk oprollen een druk op het wikkelieltje (104) ontstaat waardoor het touwtje (26) niet meer terugkomt en het systeem niet meer werkt.

Bij onderdeel VII.

1. De onafhankelijke conclusies moeten geformuleerd worden op het tweedelige formulier, waarbij die maatregelen die bekend zijn in combinatie met de stand van de techniek in de aanhef worden geplaatst en de overige maatregelen worden opgenomen in het kenmerkende deel.

Bij onderdeel VIII.

1. Conclusie 1 voldoet niet aan de eis van duidelijkheid, omdat de materie waarvoor bescherming wordt gezocht niet duidelijk gedefinieerd wordt. Vanwege het feit dat er geen figuren (met verwijzingstekens) zijn ingediend, is de relatie van de verschillende delen van het mechanisme ten opzichte van elkaar niet duidelijk, te meer omdat voor de verschillende delen niet-technische termen gebruikt worden (zoals "pilaartje").