

19



OFICINA ESPAÑOLA DE  
PATENTES Y MARCAS

ESPAÑA



11 Número de publicación: **2 445 273**

21 Número de solicitud: 201231351

51 Int. Cl.:

**G09F 13/00** (2006.01)

**G09F 13/18** (2006.01)

12

## INFORME SOBRE EL ESTADO DE LA TÉCNICA

R1

22 Fecha de presentación:

**31.08.2012**

43 Fecha de publicación de la solicitud:

**28.02.2014**

88 Fecha de publicación diferida del informe sobre el estado de la técnica:

**05.03.2014**

71 Solicitantes:

**GARCÍA MARTOS, Francisco (50.0%)**  
**Valles, 26, Naus C i D**  
**08130 SANTA PERPETUA DE MOGODA**  
**(Barcelona) ES y**  
**BRESCIANI, Ferruccio (50.0%)**

72 Inventor/es:

**GARCÍA MARTOS, Francisco y**  
**BRESCIANI, Ferruccio**

74 Agente/Representante:

**MANRESA VAL, Manuel**

54 Título: **Pantalla lumínica**

57 Resumen:

Pantalla lumínica.

Comprende un soporte óptico (2), que define una primera cara (3), superior, y una segunda cara (4), inferior, y unos medios de iluminación (1, 11) situados en al menos uno de los laterales (5, 6) de dicho soporte óptico (2) caracterizada porque: el soporte óptico (2) está fabricado en un material extra-claro, comprende una serie de perforaciones (7, 8, 9), en la primera cara (3), siendo las más próximas (7) al lateral (5) donde se sitúa el medio de iluminación (1), más pequeñas que las que se encuentran más alejadas (9) del mismo y los medios de iluminación (1, 11) están orientados hacia el soporte óptico (2).

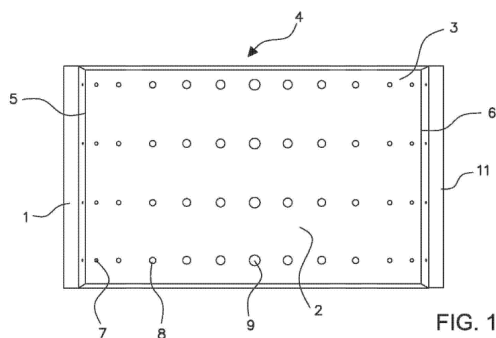


FIG. 1



- ②① N.º solicitud: 201231351  
②② Fecha de presentación de la solicitud: 31.08.2012  
③② Fecha de prioridad:

INFORME SOBRE EL ESTADO DE LA TÉCNICA

⑤① Int. Cl.: **G09F13/00** (2006.01)  
**G09F13/18** (2006.01)

DOCUMENTOS RELEVANTES

| Categoría | ⑤⑥ Documentos citados                          | Reivindicaciones afectadas |
|-----------|------------------------------------------------|----------------------------|
| A         | WO 9424482 A1 (PARMENTIER FRANCOIS) 27.10.1994 | 1                          |
| A         | JP H05313589 A (MEITAKU SYST KK) 26.11.1993    | 1                          |
| A         | JP 2001228812 A (SHARP KK) 24.08.2001          | 1                          |
| A         | EP 2492899 A1 (VISPLAY INT AG) 29.08.2012      | 1                          |

Categoría de los documentos citados

X: de particular relevancia

Y: de particular relevancia combinado con otro/s de la misma categoría

A: refleja el estado de la técnica

O: referido a divulgación no escrita

P: publicado entre la fecha de prioridad y la de presentación de la solicitud

E: documento anterior, pero publicado después de la fecha de presentación de la solicitud

El presente informe ha sido realizado

☒ para todas las reivindicaciones

☐ para las reivindicaciones nº:

Fecha de realización del informe  
24.02.2014

Examinador  
M. C. González Vasserot

Página  
1/4

Documentación mínima buscada (sistema de clasificación seguido de los símbolos de clasificación)

G09F

Bases de datos electrónicas consultadas durante la búsqueda (nombre de la base de datos y, si es posible, términos de búsqueda utilizados)

INVENES, EPODOC, WPI

Fecha de Realización de la Opinión Escrita: 24.02.2014

**Declaración**

|                                                 |                      |           |
|-------------------------------------------------|----------------------|-----------|
| <b>Novedad (Art. 6.1 LP 11/1986)</b>            | Reivindicaciones 1-7 | <b>SI</b> |
|                                                 | Reivindicaciones     | <b>NO</b> |
| <b>Actividad inventiva (Art. 8.1 LP11/1986)</b> | Reivindicaciones 1-7 | <b>SI</b> |
|                                                 | Reivindicaciones     | <b>NO</b> |

Se considera que la solicitud cumple con el requisito de aplicación industrial. Este requisito fue evaluado durante la fase de examen formal y técnico de la solicitud (Artículo 31.2 Ley 11/1986).

**Base de la Opinión.-**

La presente opinión se ha realizado sobre la base de la solicitud de patente tal y como se publica.

**1. Documentos considerados.-**

A continuación se relacionan los documentos pertenecientes al estado de la técnica tomados en consideración para la realización de esta opinión.

| Documento | Número Publicación o Identificación | Fecha Publicación |
|-----------|-------------------------------------|-------------------|
| D01       | WO 9424482 A1 (PARMENTIER FRANCOIS) | 27.10.1994        |
| D02       | JP H05313589 A (MEITAKU SYST KK)    | 26.11.1993        |
| D03       | JP 2001228812 A (SHARP KK)          | 24.08.2001        |
| D04       | EP 2492899 A1 (VISPLAY INT AG)      | 29.08.2012        |

**2. Declaración motivada según los artículos 29.6 y 29.7 del Reglamento de ejecución de la Ley 11/1986, de 20 de marzo, de Patentes sobre la novedad y la actividad inventiva; citas y explicaciones en apoyo de esta declaración**

Los documentos citados solo muestran el estado general de la técnica, y no se consideran de particular relevancia. Así, la invención reivindicada se considera que cumple los requisitos de novedad, actividad inventiva y aplicación industrial.

1.- El objeto de la presente solicitud de patente consiste en una pantalla lumínica, del tipo que comprende un soporte óptico, que define una primera cara, superior y una segunda cara, inferior, y unos medios de iluminación situados en al menos uno de los laterales de dicho soporte óptico donde el soporte óptico está fabricado en un material extra-claro, comprende una serie de perforaciones, en la primera cara, siendo las más próximas al lateral donde se sitúa el medio de iluminación, más pequeñas que las que se encuentran más alejadas del mismo, y los medios de iluminación están orientados hacia el soporte óptico.

2.- El problema planteado por el solicitante es que uno de las dificultades que tiene el poner un motivo en un cristal es que cuando éste se ilumina deja de verse la otra parte.

Una forma de solucionarlo es mediante una trama que regula la visibilidad mediante la aplicación de un barniz. El problema es que se necesita vitrificar de nuevo y aparte el coste de serigrafar ambas caras del cristal. Asimismo no se puede cambiar de colores. La presente solicitud de invención busca solucionar el problema de los costes y claridad del cristal, así como la posibilidad de cambiar de colores. El principal efecto es que, debido a la disposición de las perforaciones, al colocar un medio de iluminación en uno de sus laterales, toda la pantalla queda uniformemente iluminada. Otro de los efectos es que por el lado donde se han practicado las perforaciones, la pantalla se vuelve transparente, pudiendo perfectamente verse lo que existe al otro lado de la pantalla, por el contrario, en el lado donde no existen las perforaciones, la pantalla se vuelve opaca. Además, también permite realizar composiciones basadas en las perforaciones, de una excelente calidad y precisión y se puede disponer en los extremos de diferentes luces de colores, cambiantes.

El documento D1 puede considerarse como el representante del estado de la técnica más cercano ya que en este documento confluyen la mayoría de las características técnicas reivindicadas.

**Análisis de las reivindicaciones independientes**

El estado de la técnica más cercano al objeto de la invención está representado por el documento

D01, que divulga:

Una pantalla lumínica, del tipo que comprende un soporte óptico (2), que define una primera cara (3), superior, y una segunda cara (4), inferior, y unos medios de iluminación (1,11) situados en al menos uno de los laterales (5,6) de dicho soporte óptico (2) donde

- el soporte óptico (2) está fabricado en un material extra-claro,
- los medios de iluminación (1,11) están orientados hacia el soporte óptico (2).

No divulga y se diferencia en que:

- comprende una serie de perforaciones (7,8,9), en la primera cara (3), siendo las más próximas (7) al lateral (5) donde se sitúa el medio de iluminación (1), más pequeñas que las que se encuentran más alejadas (9) del mismo, y

La reivindicación 1 es nueva (Art. 6.1 LP 11/1986) y tiene actividad inventiva (Art. 8.1 LP11/1986).

**Análisis del resto de los documentos**

De este modo, ni el documento D1, ni ninguno del resto de los documentos citados en el Informe del Estado de la Técnica, tomados solos o en combinación, revelan la invención en estudio tal y como es definida en las reivindicaciones independientes, de modo que los documentos citados solo muestran el estado general de la técnica, y no se consideran de particular relevancia. Además, en los documentos citados no hay sugerencias que dirijan al experto en la materia a una combinación que pudiera hacer evidente la invención definida por estas reivindicaciones y no se considera obvio para una persona experta en la materia aplicar las características incluidas en los documentos citados y llegar a la invención como se revela en la misma.