



(43) Date de la publication internationale
24 janvier 2013 (24.01.2013)

WIPO | PCT

(10) Numéro de publication internationale
WO 2013/012302 A3

(51) Classification internationale des brevets :

A61K 36/889 (2006.01) A61K 36/534 (2006.01)
A61K 36/282 (2006.01) A61P 29/00 (2006.01)
A61K 36/53 (2006.01)

(21) Numéro de la demande internationale :

PCT/MA2012/000012

(22) Date de dépôt international :

26 juin 2012 (26.06.2012)

(25) Langue de dépôt :

français

(26) Langue de publication :

français

(30) Données relatives à la priorité :

34033 15 juillet 2011 (15.07.2011) MA

(71) Déposant (pour tous les États désignés sauf US) : **UNIVERSITE SIDI MOHAMED BEN ABDELLAH** [MA/MA]; Route d'Imouzzer, B.P. 2626, Fes (MA).

(72) Inventeurs; et

(75) Inventeurs/Déposants (pour US seulement) : **BOUSTA, Dalila** [MA/MA]; 16 Rue LaKlak, Quartier Tarik II, 30 000 Fès (MA). **EL MANSOURI, Latifa** [MA/MA]; N° 103, Av. Bir Anzarane, Hay MLY Sliman, 52450 Rissani (MA). **ABDESLAM, Ennabili** [MA/MA]; 47 Res. Mabrouka, Imm. B Hay Badr, BP 8691, 30 000 Fès (MA).

(74) Mandataire : **BENZIANE, Zineb**; Route d'Imouzzer, B.P. 2626, Fes (MA).

(81) États désignés (sauf indication contraire, pour tout titre de protection nationale disponible) : AE, AG, AL, AM, AO, AT, AU, AZ, BA, BB, BG, BH, BR, BW, BY, BZ,

CA, CH, CL, CN, CO, CR, CU, CZ, DE, DK, DM, DO, DZ, EC, EE, EG, ES, FI, GB, GD, GE, GH, GM, GT, HN, HR, HU, ID, IL, IN, IS, JP, KE, KG, KM, KN, KP, KR, KZ, LA, LC, LK, LR, LS, LT, LU, LY, MA, MD, ME, MG, MK, MN, MW, MX, MY, MZ, NA, NG, NI, NO, NZ, OM, PE, PG, PH, PL, PT, QA, RO, RS, RU, RW, SC, SD, SE, SG, SK, SL, SM, ST, SV, SY, TH, TJ, TM, TN, TR, TT, TZ, UA, UG, US, UZ, VC, VN, ZA, ZM, ZW.

(84) États désignés (sauf indication contraire, pour tout titre de protection régionale disponible) : ARIPO (BW, GH, GM, KE, LR, LS, MW, MZ, NA, RW, SD, SL, SZ, TZ, UG, ZM, ZW), eurasien (AM, AZ, BY, KG, KZ, RU, TJ, TM), européen (AL, AT, BE, BG, CH, CY, CZ, DE, DK, EE, ES, FI, FR, GB, GR, HR, HU, IE, IS, IT, LT, LU, LV, MC, MK, MT, NL, NO, PL, PT, RO, RS, SE, SI, SK, SM, TR), OAPI (BF, BJ, CF, CG, CI, CM, GA, GN, GQ, GW, ML, MR, NE, SN, TD, TG).

Déclarations en vertu de la règle 4.17 :

— relative à la qualité d'inventeur (règle 4.17.iv))

Publiée :

— avec rapport de recherche internationale (Art. 21(3))

— avant l'expiration du délai prévu pour la modification des revendications, sera republiée si des modifications sont reçues (règle 48.2.h))

(88) Date de publication du rapport de recherche internationale :

8 mai 2014

(54) Title : PRODUCTION OF A NATURAL ANTI-INFLAMMATORY/ANTI-OEDEMA SYRUP BASED ON AQUEOUS EXTRACTS OF PLANTS ORIGINATING FROM THE SOUTH-EAST OF MOROCCO

(54) Titre : ELABORATION D'UN SIROP ANTI-INFLAMMATOIRE/ANTI-ŒDEMA TEUX NATUREL A BASE D'EXTRAITS AQUEUX DE PLANTES ORIGINAIRES DU SUD-EST DU MAROC

(57) Abstract : The present invention relates to the production of an improved traditional anti-inflammatory plant medicament in the form of a 100% natural syrup based on five medicinal plants harvested in the Rissani-Errachidia region (south-east of Morocco). This plant medicament is obtained by cold aqueous maceration of five plants (*Rosmarinus officinalis* L., *Phoenix dactylifera* L., *Artemisia herba-alba* Asso, *Mentha pulegium* L., *Mentha suaveolens* Ehrh.) carefully selected on the basis of ethnopharmacological surveys in the abovementioned region, and formulated in the form of a syrup. Firstly, the aqueous macerate of the plants selected, at a dose of 1 g/kg of body weight (b.w.) of the Wistar rat, is evaluated orally; the percentage inhibition of the inflammation is about 82.98%, in comparison with indomethacin 61.7%, 5 hours after induction of inflammation with 0.5% carragenin. The anti-inflammatory capacity of the syrup formulated at 1 g/kg b.w. was also evaluated orally in Wistar rats. A considerable anti-inflammatory capacity of about 84.04%, in comparison with indomethacin, 5 hours after induction of inflammation, was noted. This syrup is a 100% natural anti-inflammatory which is more powerful than indomethacin; it is produced from plants used for recognized traditional purposes. In this respect, it contributes to improving quality of life and to well-being in the case of inflammation.

(57) Abrégé : La présente invention, concerne l'élaboration d'un phytomédicament anti-inflammatoire traditionnel amélioré sous forme de sirop 100% naturel à base de cinq plantes médicinales récoltées dans la région de Rissani-Errachidia (Sud-est du Maroc). Ce phytomédicament est obtenu par macération aqueuse à froid de cinq plantes (*Rosmarinus officinalis* L., *Phoenix dactylifera* L., *Artemisia herba-alba* Asso, *Mentha pulegium* L., *Mentha suaveolens* Ehrh.) sélectionnées soigneusement à la base d'enquêtes ethnopharmacologiques dans la région susmentionnée, et formulées sous forme de sirop. Dans un premier temps, le macérât aqueux des plantes sélectionnées, dosé à 1g/kg de poids corporel (p.c) du rat Wistar est évalué par voie orale; le pourcentage d'inhibition de l'inflammation est de l'ordre de 82.98 %, en comparaison avec l'indométacine

[Suite sur la page suivante]



61.7%, 5 heures après l'induction de l'inflammation à la carragénine 0.5 %. Le pouvoir anti- inflammatoire du sirop formulé à 1g/kg p.c. a été également évalué par voie orale chez les rats Wistar. Nous avons noté un important pouvoir anti-inflammatoire de l'ordre de 84.04 %, en comparaison avec l'indométacine, 5 heures après l'induction de l'inflammation. Ce sirop est un anti-inflam- matoire 100 % naturel, plus puissant que l'indométacine; il est élaboré à partir de plantes à usage traditionnel reconnu. A ce titre, il participe à l'amélioration de la qualité de vie et au bien être dans le cas d'inflammation.

INTERNATIONAL SEARCH REPORT

International application No
PCT/MA2012/000012

A. CLASSIFICATION OF SUBJECT MATTER

INV. A61K36/889 A61K36/282 A61K36/53 A61K36/534 A61P29/00
ADD.

According to International Patent Classification (IPC) or to both national classification and IPC

B. FIELDS SEARCHED

Minimum documentation searched (classification system followed by classification symbols)

A61K A61P

Documentation searched other than minimum documentation to the extent that such documents are included in the fields searched

Electronic data base consulted during the international search (name of data base and, where practicable, search terms used)

EPO-Internal

C. DOCUMENTS CONSIDERED TO BE RELEVANT

Category*	Citation of document, with indication, where appropriate, of the relevant passages	Relevant to claim No.
L	LATIFA EL MANSOURI ET AL: "Phytochemical screening and anti-inflammatory property of one recipe from moroccan traditional medicine", INTERNATIONAL JOURNAL OF PHYTOPHARMACOLOGY,, vol. 5, no. 2, 1 January 2014 (2014-01-01), pages 76-84, XP009176893, the whole document "Plant collection"; page 77, left-hand column, paragraph 6 page 81, left-hand column, paragraph 1 page 77, left-hand column, last paragraph - right-hand column, paragraphs 2, 8 ----- -/-	4-28, 33-39



Further documents are listed in the continuation of Box C.



See patent family annex.

* Special categories of cited documents :

"A" document defining the general state of the art which is not considered to be of particular relevance

"E" earlier application or patent but published on or after the international filing date

"L" document which may throw doubts on priority claim(s) or which is cited to establish the publication date of another citation or other special reason (as specified)

"O" document referring to an oral disclosure, use, exhibition or other means

"P" document published prior to the international filing date but later than the priority date claimed

"T" later document published after the international filing date or priority date and not in conflict with the application but cited to understand the principle or theory underlying the invention

"X" document of particular relevance; the claimed invention cannot be considered novel or cannot be considered to involve an inventive step when the document is taken alone

"Y" document of particular relevance; the claimed invention cannot be considered to involve an inventive step when the document is combined with one or more other such documents, such combination being obvious to a person skilled in the art

"&" document member of the same patent family

Date of the actual completion of the international search

14 March 2014

Date of mailing of the international search report

24/03/2014

Name and mailing address of the ISA/

European Patent Office, P.B. 5818 Patentlaan 2
NL - 2280 HV Rijswijk
Tel. (+31-70) 340-2040,
Fax: (+31-70) 340-3016

Authorized officer

Fayos, Cécile

INTERNATIONAL SEARCH REPORT

International application No.
PCT/MA2012/000012**Box No. II Observations where certain claims were found unsearchable (Continuation of item 2 of first sheet)**

This international search report has not been established in respect of certain claims under Article 17(2)(a) for the following reasons:

1. ☐ Claims Nos.:
because they relate to subject matter not required to be searched by this Authority, namely:
2. ☒ Claims Nos.: 1-3, 29-32 (completely); 4-28, 33-39 (in part)
because they relate to parts of the international application that do not comply with the prescribed requirements to such an extent that no meaningful international search can be carried out, specifically:

see annexe sheet PCT/ISA/219
3. ☐ Claims Nos.:
because they are dependent claims and are not drafted in accordance with the second and third sentences of Rule 6.4(a).

Box No. III Observations where unity of invention is lacking (Continuation of item 3 of first sheet)

This International Searching Authority found multiple inventions in this international application, as follows:

1. ☐ As all required additional search fees were timely paid by the applicant, this international search report covers all searchable claims.
2. ☐ As all searchable claims could be searched without effort justifying additional fees, this Authority did not invite payment of additional fees.
3. ☐ As only some of the required additional search fees were timely paid by the applicant, this international search report covers only those claims for which fees were paid, specifically claims Nos.:
4. ☐ No required additional search fees were timely paid by the applicant. Consequently, this international search report is restricted to the invention first mentioned in the claims; it is covered by claims Nos.:

Remark on Protest

- ☐ The additional search fees were accompanied by the applicant's protest and, where applicable, the payment of a protest fee.
- ☐ The additional search fees were accompanied by the applicant's protest but the applicable protest fee was not paid within the time limit specified in the invitation.
- ☐ No protest accompanied the payment of additional search fees.

Continuation of Box II.2

Claim 1-3, 29-32 (in full); 4-28, 33-39 (in part)

Claims 1-3:

Claim 1 does not define any subject matter as such: "An ethnopharmacological study has been conducted in the Rissani Errachidia region (southeast of Morocco)". This claim does not contain any information concerning a product, a method or the use thereof.

Claim 2, which mentions plants gathered according to claim 1, is unclear, since claim 1 does not mention any plants being gathered. Moreover, the plants per se (which appear to be the subject matter of claim 2, contrary to the requirements of PCT Rule 39(ii)), are not defined in technical terms but solely in terms of the fact that the use thereof is recommended in traditional medicine for the treatment of diseases with inflammatory symptoms.

Claim 3 mentions that the Lamiaceae and Asteraceae families are the most commonly used in the study region, with no other indication of a technical nature.

Claims 1-3 are not drafted in such a way that they define subject matter for which protection might be sought, but appear rather to report on an ethnopharmacological study conducted.

The subject matter of claims 1-3 is not clear and a search cannot be carried out in respect thereof.

Claims 29-32:

Claim 29 indicates that "fifty grams of sucrose are placed in 27 ml of purified water". This is an independent claim. This claim does not contain any information concerning a product, a method or the use thereof.

Likewise, claim 30, which is dependent on claim 29, does not define any subject matter. The same applies to claim 31.

Claim 32 indicates that "we have dissolved 3.8 g of the macerated material in 11 ml of purified water". This is an independent claim. This claim does not contain any information concerning a product, a method or the use thereof. The reference to the macerated material is likewise unclear.

The subject matter of claims 29-32 is not clear and a search cannot be carried out in respect thereof.

Claims 4-29, 33-39:

Claim 4 relates to a use according to claims 1-3 which do not, however, relate to a use. Claim 4 is unclear. Claim 4 appears to relate to a use (undefined) of *Artemisia herba-alba*, *Rosmarinus officinalis*, *Mentha pulegium*, *Phoenix dactylifera* and *Mentha suaveolens*. The fact that these are the species most commonly used therapeutically in the study region is not a technical feature defining the claimed subject matter, and is therefore unclear.

In turn, claim 5, which relates to a use (undefined), mentions the fact that "there are five species forming the present invention: *Artemisia herba-alba* Asso, *Mentha pulegium* L., *Mentha suaveolens* Ehrh., *Phoenix dactylifera* L. and *Rosmarinus officinalis*". A use is mentioned but is not defined. No product is mentioned. This also applies to claim 6.

Claim 7 mentions for the first time an aqueous macerated material that does not, however, appear to be the subject matter of the claim, since the latter is directed to a use, which is itself not defined. No macerated material is mentioned in the preceding claims.

The same applies to claim 8, which mentions the extraction of active ingredients, without the scope of the claim being made clear.

Claim 9 relates to "the macerated material", but refers to claims 1-8 which are directed to an ethnopharmacological study, plants and a use. The scope of claim 9 is unclear. This also applies to claim 28.

Claims 15-16 do not mention a use but "the dry residue", while referring to claims 14 and 10 which appear to be directed to a use. The scope of these claims is unclear. It is impossible to determine whether claims 9, 28, 15 and 16 are product, use or method claims.

Claim 11 also relates to an undefined use, and moreover includes a reference to the description (table I).

The reasons given in respect of claims 4-9 (in particular the undefined use) also apply to claims 10-28 and 33-39, the subject matter of which is unclear. A complete search report cannot therefore be established in respect of the subject matter of claims 4-28, 33-39.

Considering the patent application as a whole, and in particular in view of the examples and claims 4-6, it would appear that a (therapeutic) use of a composition containing extracts of *Artemisia herba-alba*, *Rosmarinus officinalis*, *Mentha pulegium*, *Phoenix dactylifera* and *Mentha suaveolens* might correspond to the concept underlying the present application, and the present (incomplete) search has therefore been conducted in respect thereof.

The applicant's attention is drawn to the fact that claims relating to inventions in respect of which no search report has been established need not be the subject of a preliminary examination (PCT Rule 66.1(e)). The applicant is advised that the EPO policy when acting as International Preliminary Examining Authority is normally not to carry out a preliminary examination on subject matter that has not been searched. This applies whether or not the claims were amended after receipt of the search report or during any Chapter II procedure.

The applicant is reminded that if the application proceeds to the regional phase before the EPO, an additional search may be carried out during examination before the EPO (see EPO Guidelines, C-IV, 7.2), provided that the problems which led to the declaration under PCT Article 17(2) have been resolved.

INTERNATIONAL SEARCH REPORT

International application No
PCT/MA2012/000012

C(Continuation). DOCUMENTS CONSIDERED TO BE RELEVANT

Category*	Citation of document, with indication, where appropriate, of the relevant passages	Relevant to claim No.
Y	LATIFA EL MANSOURI ET AL: "Socioeconomic interest and valorization of medicinal plants from the Rissani oasis (SE of Morocco)[Interés socioeconómico y valorización de plantas medicinales del oasis de Rissani (SE de Marruecos)]", BOLETÍN LATINOAMERICANO Y DEL CARIBE DE PLANTAS MEDICINALES Y AROMÁTICAS, vol. 10, no. 1, 1 January 2011 (2011-01-01), pages 30-45, XP55107858, ISSN: 0717-7917 the whole document	4-28, 33-39
Y	HEILWEIL M F ET AL: "TESTING ELECTROMAGNETIC SWITCHING DEVICES", IBM TECHNICAL DISCLOSURE BULLETIN,, vol. 9, no. 4, 1 September 1966 (1966-09-01), page 367, XP001608322, the whole document	4-28, 33-39

RAPPORT DE RECHERCHE INTERNATIONALE

Demande internationale n°

PCT/MA2012/000012

A. CLASSEMENT DE L'OBJET DE LA DEMANDE INV. A61K36/889 A61K36/282 A61K36/53 A61K36/534 A61P29/00 ADD.		
Selon la classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois selon la classification nationale et la CIB		
B. DOMAINES SUR LESQUELS LA RECHERCHE A PORTE Documentation minimale consultée (système de classification suivi des symboles de classement) A61K A61P		
Documentation consultée autre que la documentation minimale dans la mesure où ces documents relèvent des domaines sur lesquels a porté la recherche		
Base de données électronique consultée au cours de la recherche internationale (nom de la base de données, et si cela est réalisable, termes de recherche utilisés) EPO-Internal		
C. DOCUMENTS CONSIDERES COMME PERTINENTS		
Catégorie*	Identification des documents cités, avec, le cas échéant, l'indication des passages pertinents	no. des revendications visées
L	LATIFA EL MANSOURI ET AL: "Phytochemical screening and anti-inflammatory property of one recipe from moroccan traditional medicine", INTERNATIONAL JOURNAL OF PHYTOPHARMACOLOGY,, vol. 5, no. 2, 1 janvier 2014 (2014-01-01), pages 76-84, XP009176893, le document en entier "Plant collection"; page 77, colonne de gauche, alinéa 6 page 81, colonne de gauche, alinéa 1 page 77, colonne de gauche, dernier alinéa - colonne de droite, alinéas 2, 8 ----- -/--	4-28, 33-39
☒ Voir la suite du cadre C pour la fin de la liste des documents ☐ Les documents de familles de brevets sont indiqués en annexe		
* Catégories spéciales de documents cités:		
"A" document définissant l'état général de la technique, non considéré comme particulièrement pertinent "E" document antérieur, mais publié à la date de dépôt international ou après cette date "L" document pouvant jeter un doute sur une revendication de priorité ou cité pour déterminer la date de publication d'une autre citation ou pour une raison spéciale (telle qu'indiquée) "O" document se référant à une divulgation orale, à un usage, à une exposition ou tous autres moyens "P" document publié avant la date de dépôt international, mais postérieurement à la date de priorité revendiquée "T" document ultérieur publié après la date de dépôt international ou la date de priorité et n'appartenant pas à l'état de la technique pertinent, mais cité pour comprendre le principe ou la théorie constituant la base de l'invention "X" document particulièrement pertinent; l'invention revendiquée ne peut être considérée comme nouvelle ou comme impliquant une activité inventive par rapport au document considéré isolément "Y" document particulièrement pertinent; l'invention revendiquée ne peut être considérée comme impliquant une activité inventive lorsque le document est associé à un ou plusieurs autres documents de même nature, cette combinaison étant évidente pour une personne du métier "&" document qui fait partie de la même famille de brevets		
Date à laquelle la recherche internationale a été effectivement achevée		Date d'expédition du présent rapport de recherche internationale
14 mars 2014		24/03/2014
Nom et adresse postale de l'administration chargée de la recherche internationale		Fonctionnaire autorisé
Office Européen des Brevets, P.B. 5818 Patentlaan 2 NL - 2280 HV Rijswijk Tel. (+31-70) 340-2040, Fax: (+31-70) 340-3016		Fayos, Cécile

RAPPORT DE RECHERCHE INTERNATIONALE

Demande internationale n°
PCT/MA2012/000012

Cadre n°. II Observations - lorsqu'il a été estimé que certaines revendications ne pouvaient pas faire l'objet d'une recherche (suite du point 2 de la première feuille)

Le rapport de recherche internationale n'a pas été établi en ce qui concerne certaines revendications conformément à l'article 17.2)a) pour les raisons suivantes :

1. ☐ Les revendications n°s ~~se rapportent~~ à un objet à l'égard duquel l'administration chargée de la recherche internationale n'est pas tenue de procéder à la recherche, à savoir :

2. ☒ Les revendications n°s **1-3, 29-32(complètement); 4-28, 33-39(en partie)** parce qu'elles se rapportent à des parties de la demande internationale qui ne remplissent pas suffisamment les conditions prescrites pour qu'une recherche significative puisse être effectuée, en particulier :

voir FEUILLE ANNEXÉE PCT/ISA/210

3. ☐ Les revendications n°s parce qu'elles sont des revendications dépendantes et ne sont pas rédigées conformément aux dispositions de la deuxième et de la troisième phrases de la règle 6.4.a).

Cadre n°. III Observations - lorsqu'il y a absence d'unité de l'invention (suite du point 3 de la première feuille)

L'administration chargée de la recherche internationale a trouvé plusieurs inventions dans la demande internationale, à savoir:

1. ☐ Comme toutes les taxes additionnelles exigées ont été payées dans les délais par le déposant, le présent rapport de recherche internationale porte sur toutes les revendications pouvant faire l'objet d'une recherche.

2. ☐ Comme toutes les revendications qui se prêtent à la recherche ont pu faire l'objet de cette recherche sans effort particulier justifiant des taxes additionnelles, l'administration chargée de la recherche internationale n'a sollicité le paiement d'aucunes taxes de cette nature.

3. ☐ Comme une partie seulement des taxes additionnelles demandées a été payée dans les délais par le déposant, le présent rapport de recherche internationale ne porte que sur les revendications pour lesquelles les taxes ont été payées, à savoir les revendications n°s:

4. ☐ Aucune taxes additionnelles demandées n'ont été payées dans les délais par le déposant. En conséquence, le présent rapport de recherche internationale ne porte que sur l'invention mentionnée en premier lieu dans les revendications; elle est couverte par les revendications n°s:

Remarque quant à la réserve ☐ Les taxes additionnelles étaient accompagnées d'une réserve de la part du déposant et, le cas échéant, du paiement de la taxe de réserve.
☐ Les taxes additionnelles étaient accompagnées d'une réserve de la part du déposant mais la taxe de réserve n'a pas été payée dans le délai prescrit dans l'invitation.
☐ Le paiement des taxes additionnelles n'était assorti d'aucune réserve.

SUITE DES RENSEIGNEMENTS INDIQUES SUR PCT/ISA/ 210

Suite du cadre II.2

Revendications nos.: 1-3, 29-32(complètement); 4-28, 33-39(en partie)

Revendications 1-3:

La revendication 1 ne définit aucun objet en tant que tel: "Une enquête ethno-pharmacologique a été menée dans la région de Rissani Errachidia (Sud-est du Maroc)". Il n'y a aucune information concernant un produit, méthode ou utilisation dans cette revendication.

La revendication 2, qui fait référence à des plantes récoltées selon la revendication 1, n'est pas claire, puisque la revendication 1 ne mentionne pas la récolte de plantes. Par ailleurs, les plantes en tant que telles (qui semblent être l'objet de la revendication 2, contrairement aux exigences de la règle 39(ii) PCT) ne sont pas définies en termes techniques mais uniquement par le fait qu'elles sont préconisées dans le traitement des maladies accompagnées de symptômes inflammatoires dans la médecine traditionnelle.

La revendication 3 mentionne que les Laminaceae et les Astéraceae sont les familles les plus utilisées dans la zone d'étude, sans autre indication d'ordre technique.

Les revendications 1-3 ne sont pas formulées de façon à définir un objet pour lequel une protection serait recherchée, mais semblent plutôt rapporter l'établissement d'une enquête ethno-pharmacologique.

L'objet des revendications 1-3 n'est pas clair, et ne peut pas être recherché.

Revendications 29-32:

La revendication 29 indique que "cinquante grammes de saccharose sont mis dans 27 ml d'eau purifiée". Il s'agit d'une revendication indépendante. Il n'y a aucune information concernant un produit, méthode ou utilisation dans cette revendication.

La revendication 30, qui dépend de la revendication 29, ne définit à son tour aucun objet. Il en est de même pour la revendication 31.

La revendication 32 indique que "dans 11ml d'eau purifiée, nous avons dissous 3.8 g du macérât". Il s'agit d'une revendication indépendante. Il n'y a aucune information concernant un produit, méthode ou utilisation dans cette revendication. La référence au macérât n'est également pas claire.

L'objet des revendications 29-32 n'est pas clair, et ne peut pas être recherché.

Revendications 4-29, 33-39:

La revendication 4 porte sur une utilisation selon les revendications 1-3, qui, elles, ne portent pas sur une utilisation. La revendication 4 n'est pas claire. La revendication 4 semble porter sur une utilisation (non définie) de *Artemisia herba-alba*, *Rosmarinus officinalis*, *Mentha pulegium*, *Phoenix dactylifera* et *Mentha suaveolens*. Le fait qu'il s'agisse des espèces les plus utilisées sur le plan thérapeutique dans la zone d'étude n'est pas une caractéristique

SUITE DES RENSEIGNEMENTS INDIQUES SUR PCT/ISA/ 210

technique définissant l'objet revendiqué, qui n'est donc pas clair.

La revendication 5, qui a son tour porte sur une utilisation (non définie) mentionne que "les espèces constituant la présente invention sont au nombre de cinq : *Artemisia herba-alba* Asso, *Mentha pulegium* L., *Mentha suaveolens* Ehrh., *Phoenix dactylifera* L. et *Rosmarinus officinalis*". Une utilisation est mentionnée, mais non définie. Aucun produit n'est mentionné. Ceci s'applique également à la revendication 6.

La revendication 7 fait référence pour la première fois à un macérât aqueux, qui ne semble cependant pas être l'objet de la revendication, puisque celle-ci porte sur une utilisation, elle-même non définie. Aucun macérât n'est mentionné dans les revendications précédentes.

Il en va de même pour la revendication 8, qui mentionne l'extraction de principes actifs, sans que la portée de la revendication ne soit claire.

La revendication 9 porte sur "le macérât", mais fait référence aux revendications 1-8, qui elles portent sur une enquête ethno-pharmacologique, des plantes et une utilisation. La portée de la revendication 9 n'est pas claire. Ceci s'applique également à la revendication 28. Les revendications 15-16, n'indiquent pas d'utilisation, mais mentionnent "le résidu sec", tout en faisant référence aux revendications 14 et 10, qui elles semblent porter sur une utilisation. La portée de ces revendications n'est pas claire. Il est impossible de déterminer les revendications 9, 28, 15, 16 sont des revendications de produit, d'utilisation ou de procédé.

La revendication 11 porte également sur une utilisation non définie, et fait par ailleurs référence à la description (Tableau I).

Les raisons énoncées pour les revendications 4-9 (en particulier l'utilisation non-définie), s'appliquent également aux revendications 10-28, 33-39, dont l'objet n'est pas clair. Il est donc impossible d'établir un rapport de recherche complet pour l'objet des revendications 4-28, 33-39.

Au vu de la demande de brevet prise dans sa totalité, et en particulier des exemples ainsi que des revendications 4-6, il semblerait qu'une utilisation (thérapeutique) d'une composition comprenant des extraits de *Artemisia herba-alba*, *Rosmarinus officinalis*, *Mentha pulegium*, *Phoenix dactylifera* et *Mentha suaveolens* puisse correspondre au concept sous-jacent de la présente demande, et a donc fait l'objet de la présente recherche (incomplète).

L'attention du déposant est attirée sur le fait que les revendications ayant trait aux inventions pour lesquelles aucun rapport de recherche n'a été établi ne peuvent faire obligatoirement l'objet d'un rapport préliminaire d'examen (Règle 66.1(e) PCT). Le déposant est averti que la ligne de conduite adoptée par l'OEB agissant en qualité d'administration chargée de l'examen préliminaire international est, normalement, de ne pas procéder à un examen préliminaire sur un sujet n'ayant pas fait l'objet d'une recherche. Cette attitude restera inchangée, indépendamment du fait que les revendications aient ou n'aient pas été modifiées, soit après la réception du rapport de recherche, soit pendant une quelconque procédure sous le Chapitre II. Si la demande devait être poursuivie dans la phase régionale devant l'OEB, il est rappelé au déposant qu'une

SUITE DES RENSEIGNEMENTS INDIQUES SUR PCT/ISA/ 210

recherche pourrait être effectuée durant la procédure d'examen devant l'OEB (voir Directive OEB C-IV, 7.2) à condition que les problèmes ayant conduit à la déclaration conformément à l'Article 17(2) PCT aient été résolus.

C(suite). DOCUMENTS CONSIDERES COMME PERTINENTS		
Catégorie*	Identification des documents cités, avec, le cas échéant, l'indication des passages pertinents	no. des revendications visées
Y	LATIFA EL MANSOURI ET AL: "Socioeconomic interest and valorization of medicinal plants from the Rissani oasis (SE of Morocco)[Interés socioeconómico y valorización de plantas medicinales del oasis de Rissani (SE de Marruecos)]", BOLETÍN LATINOAMERICANO Y DEL CARIBE DE PLANTAS MEDICINALES Y AROMÁTICAS, vol. 10, no. 1, 1 janvier 2011 (2011-01-01), pages 30-45, XP55107858, ISSN: 0717-7917 le document en entier -----	4-28, 33-39
Y	HEILWEIL M F ET AL: "TESTING ELECTROMAGNETIC SWITCHING DEVICES", IBM TECHNICAL DISCLOSURE BULLETIN,, vol. 9, no. 4, 1 septembre 1966 (1966-09-01), page 367, XP001608322, le document en entier -----	4-28, 33-39