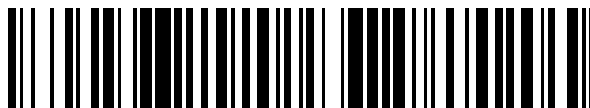


19



OFICINA ESPAÑOLA DE
PATENTES Y MARCAS

ESPAÑA



11 Número de publicación: **2 425 695**

21 Número de solicitud: 201230534

51 Int. Cl.:

A61C 8/00 (2006.01)

A61C 1/08 (2006.01)

12

SOLICITUD DE PATENTE

A1

22 Fecha de presentación:

11.04.2012

43 Fecha de publicación de la solicitud:

16.10.2013

71 Solicitantes:

SOFTWARE NEMOTEC, S.L. (100.0%)
C/ Juan de la Cierva, nº 66, Polígono Industrial
Valdearenal Norte
28939 Arroyomolinos (Madrid) ES

72 Inventor/es:

SOMOZA ROMÁN, Jacobo;
DEL MORAL SÁNCHEZ, Miguel Ángel y
CABANAS, George Ernest

74 Agente/Representante:

DIÉGUEZ GARBAYO, Pedro

54 Título: **Guía quirúrgica monobloque**

57 Resumen:

Guía quirúrgica monobloque, que dispone de una superficie plana (1) en una cara oclusal, dicha guía quirúrgica monobloque, tiene una serie de accesos laterales (2), a los orificios guía (3).

Cada orificio guía (3) está formado por una serie de escalones (4), adaptables a cualquier sistema de caja quirúrgica.

Dicha guía quirúrgica monobloque es libre de anillas metálicas.

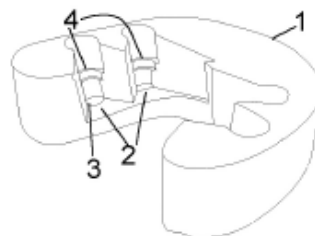


Fig.3

DESCRIPCIÓN

GUÍA QUIRÚRGICA MONOBLOQUE.

OBJETO DE LA INVENCION.

5

La presente patente de invención tiene por objeto presentar una nueva guía quirúrgica monobloque, que dispone de una superficie plana en una cara oclusal, además de una serie de accesos laterales a los orificios guía, los cuales están formados por una serie de escalones.

10

Teniendo especial aplicación en el sector odontológico, donde se requiera disponer de una guía quirúrgica con dichas características.

ANTECEDENTES DE LA INVENCION.

15

En la actualidad existen distintos tipos de guías quirúrgicas, las cuales tienen el inconveniente de que al ser opacas no permiten ver ni la encía ni el hueso.

Al emplear anillas metálicas incrustadas limita la distancia mínima entre implantes.

20

Los accesos a los orificios guía tan solo son por la parte inferior de los mismos, teniendo que abrir mucho la boca del paciente para poder realizar la cirugía guiada.

Algunas guías quirúrgicas requieren del empleo de llaves guía específicas para las mismas.

Uno de los mayores obstaculos encontrado en la cirugía guiada es la abertura limitada de los pacientes.

Un problema existente también en las guías quirúrgicas convencionales es la distancia mínima requerida para colocar dos implantes adyacentes. Al tener dos anillas metálicas juntas la distancia mínima entre ejes centrales de las mismas obliga a un distancia que en muchos casos no permite colocar dos premolares o dos incisivos inferiores adyacentes.

DESCRIPCIÓN DE LA INVENCION.

10

Esta guía quirúrgica monobloque, objeto de la presente patente de invención dispone de una superficie plana en una cara oclusal, además de una serie de accesos laterales a los orificios guía, los cuales están formados por una serie de escalones.

15

La forma en que esta nueva guía quirúrgica monobloque soluciona los problemas comentados anteriormente, es mediante la realización de la cirugía guiada sin la necesidad de que el paciente tenga que abrir mucho la boca, ya que cuando se pone un implante en la zona posterior de la mandíbula, es muy difícil para el cirujano introducir todo el instrumental en la boca por su larga longitud (principalmente la fresa), ya que al tener un acceso lateral, se puede reducir al menos 4mm de la altura requerida.

20

Si se emplean fresas específicamente diseñadas para la guía monobloque, el cirujano puede liberar una de sus manos al no tener que emplear una para sujetar la llave guía.

Permite poner 2 implantes más juntos al no tener la limitación física que supone tener dos anillas de metal juntas, ya que se pueden aproximar más los centros de ejes de cada implante porque no hay anillas de mayor diámetro "chocando" entre sí.

5 Aportando las siguientes ventajas:

Está fabricada en un único bloque de material transparente, permitiendo ver directamente la encía y el hueso.

Evita el empleo de tener anillas de metal incrustadas.

10 Permite un acceso lateral a los orificios guía, reduciendo la apertura de boca requerida por el paciente.

Es compatible con todas las llaves guías de los fabricantes de implantes.

Puede utilizarse con casquillos removibles tanto para colocar implantes, como para guiar el fresado.

15

DESCRIPCIÓN DE LOS DIBUJOS.

Para complementar la descripción que se está realizando, y con objeto de ayudar a una mejor comprensión de las características de la invención, se acompaña a la presente memoria descriptiva, como parte integrante de la
20 misma, una serie de figuras en las cuales, con carácter ilustrativo y no limitativo, se ha representado lo siguiente:

-Figura 1: Vista superior de la guía quirúrgica monobloque.

-Figura 2: Vista inferior de la guía quirúrgica monobloque.

-Figura 3: Vista en perspectiva de la guía quirúrgica monobloque.

REALIZACIÓN PREFERENTE DE LA INVENCION.

5 Como es posible observar en las figuras adjuntas, la guía quirúrgica monobloque, objeto de la presente patente de invención, dispone de una superficie plana (1) en una cara oclusal, dicha guía quirúrgica monobloque, tiene una serie de accesos laterales (2), a los orificios guía (3).

 Cada orificio guía (3) esta formado por una serie de escalones (4),
10 adaptables a cualquier sistema de caja quirúrgica.

 Dicha guía quirúrgica monobloque es libre de anillas metálicas.

 Una vez descrita suficientemente la naturaleza de la presente invención, así como una forma de llevarla a la práctica, solamente queda por añadir que dicha invención puede sufrir ciertas variaciones en forma y materiales, siempre
15 y cuando dichas alteraciones no varíen sustancialmente las características que se reivindican a continuación.

REIVINDICACIONES

1. Guía quirúrgica monobloque, de las que se emplean para la colocación de implantes dentales, caracterizada porque dispone de una superficie plana (1) en una cara oclusal; dicha guía quirúrgica monobloque, tiene una serie de accesos laterales (2), a los orificios guía (3).
2. Guía quirúrgica monobloque, según reivindicación primera, caracterizada porque cada orificio guía (3) esta formado por una serie de escalones (4), adaptables a cualquier sistema de caja quirúrgica.
3. Guía quirúrgica monobloque, según reivindicación primera, caracterizada porque es libre de anillas metálicas para el fresado de los implantes.

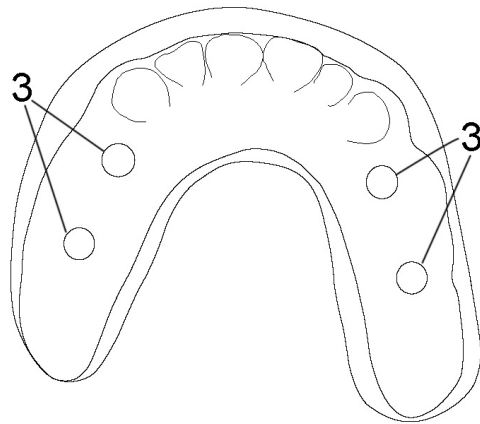


Fig.1

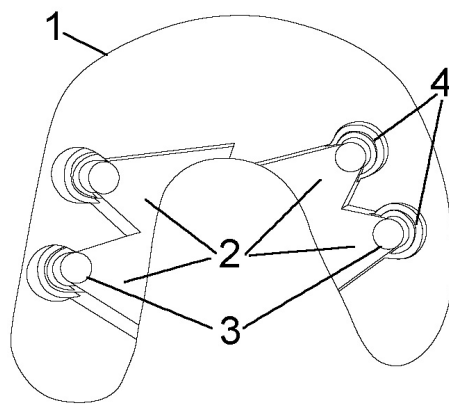


Fig.2

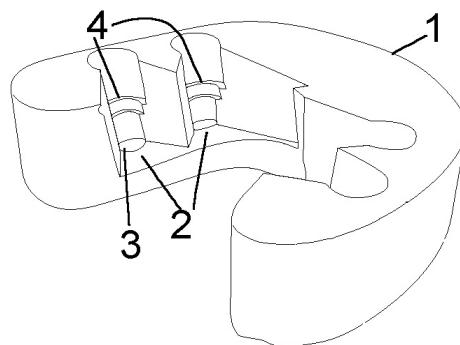


Fig.3



- ②① N.º solicitud: 201230534
②② Fecha de presentación de la solicitud: 11.04.2012
③② Fecha de prioridad:

INFORME SOBRE EL ESTADO DE LA TÉCNICA

⑤① Int. Cl.: **A61C8/00** (2006.01)
A61C1/08 (2006.01)

DOCUMENTOS RELEVANTES

Categoría	⑤⑥ Documentos citados	Reivindicaciones afectadas
X	WO 2011061557 A1 (APORTIS NV) 26.05.2011, página 6, línea 20 – página 25, línea 6; figuras.	1-3
X	US 2010297574 A1 (LLOP et al.) 25.11.2010, párrafos [10],[12], [27],[49-53]; figuras 1-2.	1-3
X	EP 2189130 A1 (IMAGNOSIS INC.) 26.05.2010, párrafos [59],[79]; figuras 1,6.	1-3
X	US 2006257817 A1 (SHELTON) 16.11.2006, párrafos [40-46]; figura 5.	1-3

Categoría de los documentos citados

X: de particular relevancia

Y: de particular relevancia combinado con otro/s de la misma categoría

A: refleja el estado de la técnica

O: referido a divulgación no escrita

P: publicado entre la fecha de prioridad y la de presentación de la solicitud

E: documento anterior, pero publicado después de la fecha de presentación de la solicitud

El presente informe ha sido realizado

☒ para todas las reivindicaciones

☐ para las reivindicaciones nº:

Fecha de realización del informe
12.09.2013

Examinador
J. Cuadrado Prados

Página
1/4

Documentación mínima buscada (sistema de clasificación seguido de los símbolos de clasificación)

A61C

Bases de datos electrónicas consultadas durante la búsqueda (nombre de la base de datos y, si es posible, términos de búsqueda utilizados)

INVENES, EPODOC, WPI, PAJ.

Fecha de Realización de la Opinión Escrita: **12.09.2013**

Declaración

Novedad (Art. 6.1 LP 11/1986)	Reivindicaciones 2	SI
	Reivindicaciones 1, 3	NO
Actividad inventiva (Art. 8.1 LP11/1986)	Reivindicaciones	SI
	Reivindicaciones 1-3	NO

Se considera que la solicitud cumple con el requisito de aplicación industrial. Este requisito fue evaluado durante la fase de examen formal y técnico de la solicitud (Artículo 31.2 Ley 11/1986).

Base de la Opinión.

La presente opinión se ha realizado sobre la base de la solicitud de patente tal y como se publica.

1. Documentos considerados.

A continuación se relacionan los documentos pertenecientes al estado de la técnica tomados en consideración para la realización de esta opinión.

Documento	Número Publicación o Identificación	Fecha Publicación
D01	WO 2011061557 A1 (APORTIS NV)	26.05.2011
D02	US 2010297574 A1 (LLOP et al.)	25.11.2010
D03	EP 2189130 A1 (IMAGNOSIS INC.)	26.05.2010
D04	US 2006257817 A1 (SHELTON)	16.11.2006

2. Declaración motivada según los artículos 29.6 y 29.7 del Reglamento de ejecución de la Ley 11/1986, de 20 de marzo, de Patentes sobre la novedad y la actividad inventiva; citas y explicaciones en apoyo de esta declaración

La solicitud se refiere a una guía quirúrgica monobloque para implantología dental que dispone de una superficie plana en su cara oclusal además de unos accesos laterales a los orificios guía. Se desprende de la solicitud que esta es la esencia de la invención, la cual permite solucionar el problema del estado de la técnica de las guías en las que el acceso no es lateral y requieren en determinadas posiciones que el paciente tenga que abrir mucho la boca dificultando la operación (**página 2, líneas 20-22, página 3, líneas 1-2**). Con la guía de la solicitud se soluciona ese problema gracias al acceso lateral (**página 3, líneas 15-21**).

El objeto de la invención que se deriva de la **reivindicación principal** de la solicitud se puede considerar que **carece de novedad** ya que cualquiera de los documentos citados en el Informe sobre el estado de la Técnica (IET), divulga un objeto con las mismas características del que se desprende de la redacción de esta reivindicación, para afrontar y solucionar el mismo problema propuesto (**ver por ejemplo D01, página 6, líneas 1-13, página 12, líneas 5-15**).

Escogiendo como base para el análisis el **documento D01 (ver partes citadas en el IET)**, en el mismo se describe (**las referencias entre paréntesis se aplican a ese documento**) una:

- Guía quirúrgica monobloque (**página 9, líneas 12-22**) de las que se emplean para la colocación de implantes dentales (**ver título**) que dispone de una superficie plana en una cara oclusal (**4, ver figura 1**) y una serie de accesos laterales (**lateral openings, 7**) a los orificios guía (**6**).

Así pues, el documento D01 contiene todas las características técnicas de la reivindicación primera, por lo que esta no es nueva, y por lo tanto no cumple los requerimientos del artículo 6.1 de la Ley de Patentes (LP 11/1986). Como se ha indicado, cualquiera del resto de los documentos citados en el IET atacaría la novedad del objeto de la primera reivindicación.

Las **reivindicaciones dependientes segunda y tercera** añaden unas características opcionales que por no estar incluidas en la principal se consideran no esenciales, y dan lugar a modos particulares de realización. Se estima que estas reivindicaciones, en combinación con la reivindicación principal de la que dependen, no contienen características adicionales de novedad o actividad inventiva con respecto al estado de la técnica representado por el documento D01, por las siguientes razones:

La característica de la **reivindicación segunda** se considera una opción al alcance de cualquier experto en la materia, ya que parece una mera elección de diseño, sin que además se indique o insinúe en toda la solicitud el o los posibles efectos técnicos o propiedades inesperadas que se obtienen con esa elección propuesta, ni el problema técnico que se pretende resolver con la misma, por lo que parece evidente que un experto en la materia consideraría la posibilidad de llegar al objeto de esta reivindicación sin un esfuerzo inventivo. El propio documento D01 da un indicio para que un experto considere esta posibilidad de diseño escalonado, como se puede comprobar en las líneas 4 a 22 de la página 18. De este modo no se aprecia actividad inventiva en esta reivindicación.

En cuanto a la **tercera reivindicación** cabe indicar que, en general, el objeto de una reivindicación debe definirse por medio de características positivas. Una limitación negativa puede conferir falta de claridad a la reivindicación cuando constituye un intento de reivindicar la invención mediante una exclusión de lo que el solicitante no ha inventado, en lugar de mediante una exposición clara y concisa de lo que ha inventado efectivamente. La limitación negativa de esta reivindicación (*libre de anillas metálicas para el fresado de los implantes*) es pues confusa. No obstante, el objeto de esta **tercera reivindicación**, al depender de la principal, se considera que **carece de novedad** a la vista de D01, ya que en este documento parece cumplirse la característica restrictiva de esta reivindicación (**página 21, línea 31, por ejemplo**).