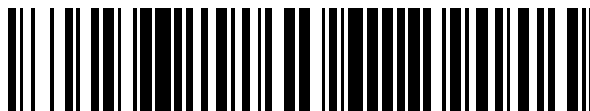


(19)

OFICINA ESPAÑOLA DE
PATENTES Y MARCAS

ESPAÑA

(11) Número de publicación: **2 443 567**

(21) Número de solicitud: 201330301

(51) Int. Cl.:

B65D 83/62 (2006.01)**B65D 77/06** (2006.01)

(12)

INFORME SOBRE EL ESTADO DE LA TÉCNICA

R1

(22) Fecha de presentación:

04.03.2013

(30) Prioridad:

05.03.2012 FR 1251971

(43) Fecha de publicación de la solicitud:

19.02.2014(88) Fecha de publicación diferida del informe sobre el
estado de la técnica:**09.01.2015**

(71) Solicitantes:

LINDAL FRANCE SAS (100.0%)
Pôle d'Activités Industrielles et Technologiques
54150 - Briey FR

(72) Inventor/es:

BODET, Hervé y
PELTIER, Jérôme

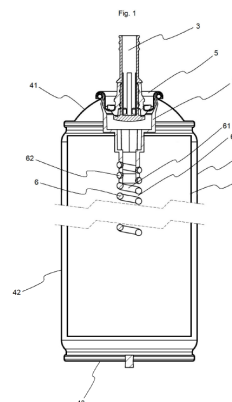
(74) Agente/Representante:

VALLEJO LÓPEZ, Juan Pedro(54) Título: **MEDIOS ANTICOLAPSO**

(57) Resumen:

La invención se refiere a medios anticolapso para una bolsa (2) que se utiliza en un envase constituido por un receptáculo (4) provisto de medios de extracción (3) de tipo válvula o bomba, presentando dichos medios anticolapso un canal central cuyo extremo está provisto de medios para fijarla al envase de tal modo que el canal central de los medios anticolapso, en el estado montado dentro de un envase, esté en contacto con los medios de extracción.

De acuerdo con la invención, los medios anticolapso están constituidos por un muelle helicoidal (6) con las espiras separadas entre sí de tal modo que se forma una ranura helicoidal a lo largo de todo el muelle poniendo en contacto el interior del canal formado por el muelle y el exterior del muelle. El interior del muelle constituye un tubo que permite la conducción del producto hacia los medios de extracción, en el exterior de la bolsa susceptible de colapsarse. El espacio inter-espira, es decir el espacio entre dos espiras sucesivas, constituye una ranura helicoidal (63) que se extiende por toda la longitud del muelle. Además, esta es accesible desde todos los lados del muelle. El producto puede, por lo tanto, penetrar en cualquier punto al interior del tubo constituido por el muelle. La superficie en la que se ponen en contacto el interior y el exterior del tubo es de este modo muy superior a la que puede obtenerse con una serie de aberturas repartidas por toda la longitud del tubo.





OFICINA ESPAÑOLA
DE PATENTES Y MARCAS
ESPAÑA

- ②① N.º solicitud: 201330301
②② Fecha de presentación de la solicitud: 04.03.2013
③② Fecha de prioridad: **05-03-2012**

INFORME SOBRE EL ESTADO DE LA TECNICA

⑤① Int. Cl.: **B65D83/62** (2006.01)
B65D77/06 (2006.01)

DOCUMENTOS RELEVANTES

Categoría	⑤⑥ Documentos citados	Reivindicaciones afectadas
X	US 4949871 A (FLANNER LLOYD) 21.08.1990, columna 6, línea 1 – columna 7, línea 8; figura 3.	1-6
X	US 4138036 A (BOND CURTIS J) 06.02.1979, resumen; figuras 5,6.	1-4,7
X	WO 0216224 A1 (FULLMARK PRIVATE LTD et al.) 28.02.2002, resumen; figuras 1,2.	1-4,7
X	US 6505986 B1 (ODER REUBEN EARL) 14.01.2003, resumen; figuras 2-4.	1,7,8,12
Y		9-11
Y	ES 2192174 T3 (AIRLESSYSTEMS) 01.10.2003, columna 2, línea 55 – columna 4, línea 10.	9-11
X	WO 9324392 A1 (MESHBERG PHILIP) 09.12.1993, resumen; figura 1.	1,7-9,12
A		10-11

Categoría de los documentos citados

X: de particular relevancia

Y: de particular relevancia combinado con otro/s de la misma categoría

A: refleja el estado de la técnica

O: referido a divulgación no escrita

P: publicado entre la fecha de prioridad y la de presentación de la solicitud

E: documento anterior, pero publicado después de la fecha de presentación de la solicitud

El presente informe ha sido realizado

☒ para todas las reivindicaciones

☐ para las reivindicaciones nº:

Fecha de realización del informe
29.12.2014

Examinador
A. Martín Moronta

Página
1/5

Documentación mínima buscada (sistema de clasificación seguido de los símbolos de clasificación)

B65D

Bases de datos electrónicas consultadas durante la búsqueda (nombre de la base de datos y, si es posible, términos de búsqueda utilizados)

INVENES, EPODOC

Fecha de Realización de la Opinión Escrita: 29.12.2014

Declaración

Novedad (Art. 6.1 LP 11/1986)	Reivindicaciones 2-12	SI
	Reivindicaciones 1	NO
Actividad inventiva (Art. 8.1 LP11/1986)	Reivindicaciones	SI
	Reivindicaciones 1-12	NO

Se considera que la solicitud cumple con el requisito de aplicación industrial. Este requisito fue evaluado durante la fase de examen formal y técnico de la solicitud (Artículo 31.2 Ley 11/1986).

Base de la Opinión.-

La presente opinión se ha realizado sobre la base de la solicitud de patente tal y como se publica.

1. Documentos considerados.-

A continuación se relacionan los documentos pertenecientes al estado de la técnica tomados en consideración para la realización de esta opinión.

Documento	Número Publicación o Identificación	Fecha Publicación
D01	US 4949871 A (FLANNER LLOYD)	21.08.1990
D02	US 4138036 A (BOND CURTIS J)	06.02.1979
D03	WO 0216224 A1 (FULLMARK PRIVATE LTD et al.)	28.02.2002
D04	US 6505986 B1 (ODER REUBEN EARL)	14.01.2003
D05	ES 2192174 T3 (AIRLESSYSTEMS)	01.10.2003
D06	WO 9324392 A1 (MESHBERG PHILIP)	09.12.1993

2. Declaración motivada según los artículos 29.6 y 29.7 del Reglamento de ejecución de la Ley 11/1986, de 20 de marzo, de Patentes sobre la novedad y la actividad inventiva; citas y explicaciones en apoyo de esta declaración

El presente informe se basa en la solicitud de patente P201330301 que consta de 12 reivindicaciones.

El objeto de la invención son unos medios anticolapso.

El documento D01 divulga (columna 6 línea 1 a columna 7 línea 8 y figura 3) unos medios anticolapso para una bolsa que se utiliza en un envase constituido por un receptáculo (21) provisto de medios de extracción (28) de tipo válvula, presentando dichos medios anticolapso un canal central cuyo extremo está provisto de medios para fijarla en el envase de tal modo que el canal central de los medios anticolapso, en el estado montado dentro de un envase, está en contacto con los medios de extracción, estando dichos medios anticolapso constituidos por un muelle helicoidal (34) con las espiras separadas entre sí de tal modo que se forma una ranura helicoidal a lo largo de todo el muelle poniendo en contacto el interior del canal formado por el muelle y el exterior del muelle.

La invención se encuentra comprendida de manera idéntica en el Estado de la Técnica anterior y por tanto no es nueva para la reivindicación 1 (Art. 6.1 LP 11/1986).

No menciona las características del muelle pero sí que se puede sustituir por otros medios anticolapso sólidos, luego la reivindicación 2 no presenta actividad inventiva (Art. 8.1 LP 11/1986).

El muelle (34) está fijado en el envase a una espiga tubular, fijada a los medios de extracción, constituidos por una válvula para aerosol. El empleo de un fileteado para el posicionamiento de muelles es conocido y empleado en el Estado de la Técnica. Por consiguiente, las reivindicaciones 3 a 6 no tienen actividad inventiva (Art. 8.1 LP 11/1986).

Se diferencia de la invención en que la espiga no está fijada a un anillo de fijación empleado para la fijación de la bolsa y el llenado de la bolsa es por la zona inferior.

En el Estado de la Técnica se citan otros documentos, D02 (resumen y figuras 5 y 6) y D03 (resumen y figuras 1 y 2), con unos medios anticolapso para una bolsa que se utiliza en un envase constituido por un receptáculo, conectados a medios de extracción de tipo bombas o medios de succión, presentando dichos medios anticolapso un canal central cuyo extremo está provisto de medios para fijarla en el envase de tal modo que el canal central de los medios anticolapso, se pone en contacto con los medios de extracción, estando dichos medios anticolapso constituidos por un muelle helicoidal con las espiras separadas entre sí de tal modo que se forma una ranura helicoidal a lo largo de todo el muelle poniendo en contacto el interior del canal formado por el muelle y el exterior del muelle. Dicha ranura helicoidal persiste, está fijada a una espiga tubular fijada a un anillo de fijación para la fijación de una bolsa dentro de un envase.

Estos documentos presentan novedad respecto a la reivindicación 1, pero no presenta actividad inventiva para las reivindicaciones 1, 2, 3 y 7. Del mismo modo que para el documento D01, la reivindicación 4 no tiene actividad inventiva (Art. 8.1 LP 11/1986).

Se diferencian de la invención en la forma del anillo y su retención por los medios de extracción.

La forma del anillo preconizada en la solicitud se muestra en el documento D04. Dicho documento divulga medios anticolapso para una bolsa que se utiliza en un envase constituido por un receptáculo (12) provisto de medios de extracción (72) de tipo válvula, presentando dichos medios anticolapso un canal central cuyo extremo está provisto de medios para fijarla en el envase de tal modo que el canal central de los medios anticolapso, en el estado montado dentro de un envase, está en contacto con los medios de extracción, estando dichos medios anticolapso constituidos por un tubo con agujeros a lo largo de todo el tubo poniendo en contacto el interior del canal formado mismo y el exterior.

La sustitución de un medio anticolapso por otro conocido y empleado en el Estado de la Técnica para el mismo fin, es evidente, luego la reivindicación 1 no tiene actividad inventiva (Art. 8.1 LP 11/1986).

Dicho medio anticolapso está fijado en el envase a una espiga tubular, que a su vez está fijada a un anillo de fijación (40) para la fijación de una bolsa dentro de un envase constituido por un receptáculo (12) provisto de medios de extracción (72) de tipo válvula.

El anillo de fijación está provisto de un collarín (50) que se abre hacia el exterior y cuyas dimensiones se seleccionan de tal modo que este pueda colocarse entre el cuello de un receptáculo (12) y los medios de fijación de los medios de extracción (72) y quedar sujeto y retenido entre estos dos elementos una vez que los medios de extracción (72) se han fijado sobre el cuello del receptáculo.

Por consiguiente, las reivindicaciones 3 y 7 no tienen actividad inventiva (Art. 8.1 LP 11/1986).

El anillo está constituido por una primera parte denominada sombrero (44) cuyo extremo superior lleva el collarín (50) y cuyo extremo inferior está en parte cerrado por un fondo (46), dicha primera parte se prolonga a partir del fondo (46) por una segunda parte, denominada ojo (48), provista en su superficie exterior de la zona de fijación para la bolsa y cuya sección transversal es inferior a la sección transversal del sombrero, presentado dicho ojo (48) en la parte opuesta al sombrero una tercera parte denominada espiga cuya sección transversal es inferior a la sección transversal del sombrero (44), atravesando de lado a lado al anillo un canal central desde el collarín (50) hasta el extremo libre de la espiga.

Se diferencia de la solicitud en que la espiga no es una prolongación de la zona de fijación de la bolsa, como sucedía en los documentos D02 y D03, y no cuenta con aberturas o ranuras situadas en la unión entre el ojo y la espiga para permitir que salga el producto presente alrededor de la espiga.

La opción de diseño que presenta la unión del medio anticolapso a una prolongación es conocida y empleada como muestran los documentos D02 y D03 y también el documento D05 (columna 2 línea 55 a columna 4 línea 10) prolongación (14), que además facilita la extracción en la zona superior de la misma mediante el uso de aperturas (15, 13).

Un experto en la materia habría conocido la variante de diseño del documento D05 y la habría combinado con el documento D04 para mostrar todos los detalles mencionados en la solicitud.

Por lo tanto las reivindicaciones 9 a 11 no presentan actividad inventiva (Art. 8.1 LP 11/1986).

En ambos documentos la bolsa está fijada sobre el anillo de fijación de tal modo que se forma una unión hermética, preferentemente mediante soldadura.

Luego, la reivindicación 12 no tiene actividad inventiva (Art. 8.1 LP 11/1986).